РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 марта 2016 года г. Москва

Перовский районный г. Москвы в составе председательствующего судьи Примака В.Г. при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1922/2016 по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к фио о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору,

У С Т А Н О В И Л:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» (ранее ОАО «Сбербанк России») обратился в суд с иском к ответчику фио о взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование исковых требований истец указал, что дата между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и фио был заключен кредитный договор № 48037217, в соответствии с условиями которого истец выдал фио на условиях срочности, возвратности и платности потребительский кредит в сумме 274726 руб. 00 коп., сроком на 60 месяцев, с условием уплаты 25,45 % годовых за пользование кредитом. Ответчик не исполнял в полном объеме свои обязательства по внесению ежемесячных платежей в счет погашения кредита, установленных договором, в связи с чем, по состоянию на дата имеет задолженность перед банком в размере 274940 руб. 33 коп., из которых задолженность по основному долгу – 256115 руб. 62 коп., просроченные проценты – 17844 руб. 59 коп., неустойка за просроченные проценты – 590 руб. 27 коп., неустойка за просроченный основной долг – 389 руб. 85 коп. Учитывая, что до настоящего момента кредит не погашен, истец просит расторгнуть кредитный договор, досрочно взыскать с ответчика указанную выше задолженность, а также понесенные при подаче иска расходы по оплате госпошлины.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка по доверенности фио в судебное заседание не явилась, представила письменное заявление, в котором настаивала на удовлетворении исковых требований в полном объеме и просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Ответчик фио в судебное заседание явился, не оспаривая обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, исковые требования не признал, ссылаясь на наличие материальных затруднений, препятствовавших своевременному и полному исполнению им кредитных обязательств.

Суд, исследовав материалы дела, оценив, представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим. Согласно ст. 432 ГК РФ если между сторонами заключен договор, то соблюдение его условий является обязательными для сторон. В силу ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы вместе с причитающимися процентами. В соответствии со ст. 819 ГК РФ к отношениям по договору кредита применяются правила о займе.

Согласно п.п.1 п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном его нарушении другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что дата между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и фио был заключен кредитный договор № 48037217, в соответствии с условиями которого истец выдал фио на условиях срочности, возвратности и платности потребительский кредит в сумме 274726 руб. 00 коп., сроком на 60 месяцев, с условием уплаты 25,45 % годовых за пользование кредитом.

В соответствии с пунктом 6 кредитного договора погашение кредита производится заемщиком в соответствии с графиком платежей ежемесячными аннуитетными платежами равными 8136 руб. 21 коп. не позднее числа текущего месяца, согласно условиям кредитного договора. Как установлено п. 12 договора при несвоевременной перечислении платежа заемщик уплачивает кредитору проценты за пользование кредитом, в соответствии с п. 3.3 Общих условий кредитования) в размере 20% годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно).

В соответствии с общими условиями кредитования истец имеет право потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты, неустойку в случае ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и уплате процентов за пользование кредитом.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у него образовалась перед банком просроченная задолженность, которая, несмотря на обращение к нему истца с претензией, до настоящего времени не погашена, что позволяет истцу требовать от ответчика досрочного исполнения обязательств по договору.

По состоянию на дата фио имеет задолженность перед банком в размере 274940 руб. 33 коп., из которых задолженность по основному долгу – 256115 руб. 62 коп., просроченные проценты – 17844 руб. 59 коп., неустойка за просроченные проценты – 590 руб. 27 коп., неустойка за просроченный основной долг – 389 руб. 85 коп.

Изучив расчет задолженности, суд находит его обоснованным, поскольку сумма задолженности рассчитана арифметически правильно, в точном соответствии с кредитным договором и не противоречит нормам материального права. Ответчик размер задолженности не оспаривал, альтернативный расчет суду не представил, на наличие явных счетных ошибок не указал.

При таких обстоятельствах суд полагает исковые требования о взыскании с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка задолженности по кредитному договору № 48037217 от дата в размере 274940 руб. 33 коп. подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Оплаченная истцом государственная пошлина при подаче данного искового заявления составила 11949 руб. 40 коп.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика госпошлины в размере фактически понесенных истцом расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к фио удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 48037217 от дата, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и фио.

Взыскать с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка задолженность по кредитному договору в сумме 274940 руб. 33 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 11949 руб. 40 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Перовский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья В.Г.Примак